Судья: Баранова Н.С. Дело № 33-42173/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 16 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего: Журавлевой Т.Г.

судей: Канивец Т.В., Дорохиной Е.М.

при секретаре: Артемьевой М.С.

Заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Канивец Т.В. дело по частной жалобе Волоха А.А., действующего в своих интересах и в интересах ООО «Провентус-капитал» в лице генерального директора, на определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 15 сентября 2015 года, которым постановлено:

«Заявление Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, удовлетворить.

Выдать Открытому акционерному обществу «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения постоянно действующего третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 19 июня 2015 года (полный текст решения изготовлен 19 июня 2015 года) по делу № \*\*, которым постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Провентус-капитал», Волоха А А в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 22 октября 2012 года № \*\* по состоянию на 28 марта 2015 года в размере 1.102.293 руб. 04 коп. в том числе: просроченные проценты за кредит – 68.962 руб. 46 коп., ссудную задолженность – 1.000.008 рублей, неустойку на просроченные проценты – 5.096 руб. 66 коп., неустойку на просроченную ссудную задолженность – 28.225 руб. 92 коп.

Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Провентус-капитал», Волоха А А в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора в размере 25.000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Провентус-капитал» в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 1.125 (одну тысячу сто двадцать пять) руб.

Взыскать с Волоха А А в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» в счет возмещения расходов по уплате госпошлины 1125 (одну тысячу сто двадцать пять) руб.».

У С Т А Н О В И Л А:

ОАО «Сбербанк России» (ПАО «Сбербанк России») в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 19.06.2015 по делу № \*\*, которым в солидарном порядке с ООО «Провентус-капитал», Волоха А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору № \*\* от 22.10.2012 в размере 1.102.293,04 руб., а также расходы на оплату третейского сбора в размере 25.000 руб.

Заявление мотивировано тем, что решение третейского суда вступило в законную силу, однако в добровольном порядке должниками не исполнено.

Представитель заявителя ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Волох А.А., действуя в своих интересах, представляя интересы ООО «Провентус-капитал» просил отказать в удовлетворении заявления о выдаче исполнительных листов, указывая на недействительность соглашения о передаче дела на рассмотрение Третейского суда.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе Волох А.А., действующего в своих интересах и в интересах ООО «Провентус-капитал» в лице генерального директора, просит определение суда отменить, разрешить вопрос по существу, отказать в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В возражениях на жалобу представитель ПАО «Сбербанк России» Гепп Ю.В. просит определение суда оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, возражений на жалобу, выслушав Волоха А.А., поддержавшего жалобу, представителя ПАО «Сбербанк России» Дрожжину Е.И., согласившуюся с определением, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1. третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
2. сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1. спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
2. решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как указано в ст. 45 Федерального Закона РФ от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

Заявление о выдаче исполнительного листа подается в компетентный суд стороной, в пользу которой было вынесено решение.

Из материалов дела видно, что 22.10.2012 между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Провентус-капитал» заключен кредитный договор № 7982/01699-206. В тот же день между ОАО «Сбербанк России» и Волохом А.А. заключен договор поручительства № \*\*, в обеспечение исполнения ООО «Провентус-капитал» обязательств по указанному кредитному договору.

Суд указал, что указанные выше договоры содержат третейскую оговорку о подсудности споров Третейскому суду при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» (пункт 11 кредитного договора, пункт 8 договора поручительства).

Стороны в договоре также согласились с условием о том, что правила постоянно действующего Третейского НАП являются неотъемлемой частью Третейского соглашения. Стороны с правилами данного суда ознакомлены и согласны с ним.

Указанное выше условие соответствует требованиям ст.5 Федерального Закона РФ от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

19.06.2015 постоянно действующим Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» вынесено решение по делу № \*\*, которым в солидарном порядке с ООО «Провентус-капитал», Волоха А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору № \*\* от 22.10.2012 в размере 1.102.293,04 руб., расходы на оплату третейского сбора в размере 25.000 руб.

Исследуя имеющиеся в материалах дела доказательства, суд установил, что должники ООО «Провентус-капитал» и Волох А.А. не исполнили решение суда, чем нарушаются права ОАО «Сбербанк России». Добровольно задолженность не погасили.

Удовлетворяя заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств наличия, предусмотренных ч. 1 ст. 426 ГПК РФ, обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда.

При этом судом было учтено, что спор, рассмотренный третейским судом, мог быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом. Решение третейского суда не нарушает основополагающие принципы российского права.

Довод жалобы о недействительности третейского соглашения не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения ([пункт 1 статьи 5](consultantplus://offline/ref=B74F5F8B9DBF28ABEB094E5729EF98A391F453ECD077BD8B2A77A30AEA9EAD501B5C860281C83E7FJ3VDO) Федерального Закона РФ от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»).

Третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена данным Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=B74F5F8B9DBF28ABEB094E5729EF98A391F453ECD077BD8B2A77A30AEAJ9VEO) или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения ([пункт 1 статьи 7](consultantplus://offline/ref=B74F5F8B9DBF28ABEB094E5729EF98A391F453ECD077BD8B2A77A30AEA9EAD501B5C86J0VAO) Закона о третейских судах).

Согласно ст.7 Федерального Закона РФ от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

В силу [пункта 1 статьи 428](consultantplus://offline/ref=B74F5F8B9DBF28ABEB094E5729EF98A391F450EDD274BD8B2A77A30AEA9EAD501B5C860281CA3E7EJ3VCO) Гражданского кодекса Российской Федерации, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Суд первой инстанции верно установил, что соответствующее третейское соглашение было включено в тексты заключенных сторонами кредитного договора и договора поручительства.

Оснований для признания данных договоров договорами присоединения не имеется, поскольку их форма и содержание не соответствуют формуляру или иной стандартной форме, которая использовалась бы банком при заключении подобных договоров с другими лицами.

Судом не было установлено какие-либо обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у общества «Провентус-капитал» и Волоха А.А. возможности влиять на условия кредитного договора и договора поручительства, а также о наличии обращений к банку с протоколами разногласий об исключении из договоров третейской оговорки и об отказах банка исключить третейскую оговорку из данных договоров.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает установленным отсутствие доказательств о том, что условия договоров, содержащие третейскую оговорку, были навязаны ООО «Провентус-капитал» и Волоху А.А. банком, и что они были лишены возможности заключения договоров на иных условиях.

Таким образом, третейское соглашение является действительным, несмотря на то, что такое соглашение изначально содержалось в кредитном договоре, а не было заключено после возникновения спора.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о недействительности третейского соглашения судебной коллегией отклоняются, в связи с недоказанностью их стороной третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, поэтому суд правомерно не нашел оснований для отказа в выдаче исполнительных листов.

Доводы частной жалобы не содержат оснований, влекущих отмену определения суда, нарушений норм процессуального права судом не допущено, поэтому оснований для удовлетворения частной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 334, 335 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 15 сентября 2015 года оставить без изменения, частную жалобу Волоха А.А., действующего в своих интересах и в интересах ООО «Провентус-капитал» в лице генерального директора, без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: